**НОВЫЕ ТРЕБОВАНИЯ —** **НОВЫЕ МЕТОДЫ**

Среди вопросов, предложенных журна­лом участникам заочного «круглого сто­ла» для обсуждения, я лично выделил бы вопрос о месте партии в структуре нашего общества. Партия далека от стремления к «искусственному авангардизму», реализу­емому в различных символах администра­тивной и всякой иной власти, подавлению воли большинства партийным аппаратом. Сила ее влияния в другом. Вспомним, как В. И. Ленин скромно называл коммуни­стическую партию «меньшинством», «кап­лей в море», задача которой состояла в том, чтобы превратить дело строительст­ва социализма в дело всех трудящихся. Да, Ленин всеми силами боролся за созда­ние массовой партии, но при этом имел в виду, прежде всего, характер ее влияния, всеохватность воздействия на умонастро­ения людей, попросту говоря, авторитет в массах, а не просто количественный рост партийных рядов.

Авангардная роль партии, как изве­стно, осуществляется через коммунистов, работающих в различных сферах нашего общества, независимо от занимаемой должности. И, помня об авторитете пар­тии,- они не должны подменять собой хо­зяйственников, брать на себя функции го­сударственных и общественных организа­ций.

Такое положение отразилось в том, что отделы ЦК партии точно копировали и копируют до сих пор государственные учреждения и осуществляют контроль над их деятельностью как высшая инстан­ция. Та же система, естественно, воспро­изводилась во всех звеньях партийной структуры. А гарантировало ли это от ошибок и даже преступлений в государ­ственном масштабе? Возникает вопрос: сегодня, с переходом на экономические методы хозяйствования, когда становится сомнительным существование целых ми­нистерств, смогут ли отделы ЦК, обко­мов, горкомов осуществлять руководство по-старому? Во всяком случае, живая практика хозяйствования «голосует» за упразднение отраслевых отделов обкомов партии, о чем уже прозвучали справедливые высказывания на страницах цент­ральной печати.

С некоторыми нюансами в низовых партийных комитетах наблюдается такая же картина. Не секрет, что секретарями районных, городских и областных комите­тов часто становятся работники местных Советов, специалисты промышленности, сельского хозяйства. А это не может не накладывать своего отпечатка на стиль и методы руководства партийных комите­тов.

Хотелось бы в этой связи коснуться во­проса подготовки партийных работников. На мой взгляд, уровень их профессиона­лизма не всегда отвечает возросшим тре­бованиям. О профессиональной подготов­ке партийных работников с большой оза­боченностью говорилось на одном из не­давних совещаний в ЦК КПСС. Взять, к примеру, кадры пропагандистов. Среди них нередки люди, умеющие разве что оформить наглядную агитацию и писать доклады, напоминающие хозяйственный отчет, своим руководителям. Отсюда эти никого не трогающие, а порой даже раз­дражающие плакаты, лозунги, на которые тратится много материалов и труда, сла­бые, компилятивные лекции, боязнь ве­сти живую пропагандистскую работу сре­ди масс. «Личное воздействие и выступле­ние на собраниях,— писал В. И. Ленин,— в политике страшно много значит. Без них нет политической деятельности...» (Полн. собр. соч., т. 47, стр. 54). Прихо­дится признать: многие партийные ра­ботники не умеют по-настоящему говорить с людьми.

Между тем навыки устной пропаганды, привычка и умение общаться с людьми посредством живого слова необыкновенно важны именно сейчас, в период пере­стройки, когда люди учатся спорить, от­стаивать свои позиции, когда полнота, правдивость получаемой ими информации справедливо связываются в их сознании с богатством и яркостью личности того, кто им эту правду несет.

И тут, как мне кажется, прямой выход в сферу кадровой политики. На мой взгляд, в частности, давно следует изме­нить порядок выборов в партийные орга­ны. Избрание на руководящие партийные должности, начиная от Генерального се­кретаря ЦК до секретаря первичной пар­тийной организации, целесообразно осу­ществлять прямым тайным голосованием с предварительным обсуждением несколь­ких кандидатов. Многоступенчатость вы­боров и вмешательство в них сверху под видом рекомендаций приводят к тому, что демократия подменяется администрирова­нием, по существу, на руководящие пар­тийные должности не избирают, а назна­чают, причем порой чуть ли не пожиз­ненно. Такой «порядок» неуместен сего­дня и в хозяйственной деятельности, что же говорить о партийной?

Необходимо, как мне кажется, пере­смотреть и практику выдвижения делега­тов на партийные конференции (район­ные, городские, областные). Почему у нас тот или иной хозяйственный руководи­тель (как правило, ведущего предприятия района, области) уже в силу одного этого обстоятельства чуть ли не автоматически получает право участвовать в работе партийных форумов различного масшта­ба? Разве это согласуется с каким-либо положением Устава КПСС? Нет. Про­сто такова практика, «так принято». Кем принято? Почему? По-моему, нужно са­мим коммунистам, первичным партий­ным организациям изменять эту практику.

Еще об одном из негласно принятых установлений. За последние десятилетия на руководящие должности назначались обязательно члены КПСС. Тем самым мы как бы провоцируем определенную часть людей вступать в партию по карьерист­ским соображениям. Партийный билет для таких членов становится, так сказать, «хлебной карточкой», пропуском к персо­нальным благам, индульгенцией, загодя отпускающей «грехи». А ведь известна иная практика, когда руководители очень высокого ранга не были членами партии и им доверяли (Б. М. Шапошников всту­пил в ряды ВКП (б) уже будучи началь­ником Штаба РККА; беспартийный И. Г. Петровский много лет был ректором МГУ). А сегодня лично я не встречал ни одного беспартийного преподавателя обществен­ных наук в вузе, не говоря уже о заве­дующих кафедрами.

Несколько слов об интеллигенции. О ее роли в современном общественном про­цессе еще раз напомнил М. С. Горбачев, выступая во время визита в США: «...Все­гда брожение в умах людей начинается с брожения в умах интеллигенции. Это те самые дрожжи в любом обществе, кото­рые вызывают новые процессы». Неужели у нас нет уверенности, что брожение бу­дет идти в нужном направлении для об­щества? Да и понятие «рабочий», по-мо­ему, нельзя отнести только к людям, за­нятым в сфере производства и чисто фи­зическим трудом. Для ряда рабочих спе­циальностей сегодня необходимо иметь высшее образование, в то же время пред­ставление об интеллектуальном труде как о «легком», не требующем большого на­пряжения не только духовных, но и фи­зических сил, явно устарело. По-моему, весьма основательна на этот счет точка зрения академика Т. Заславской, которая утверждает, что правильно было бы го­ворить о социальных группах в обществе, имеющих специфические отношения к средствам производства и общественной собственности.
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