



ДАВИДЕНКО О.Л.,
голова Комітету Страхового права
Асоціації правників України

ТОЧКА ЗОРУ



ГАЙДУХ І.А.,
президент Асоціації аджастерів і сюрвейєрів
України, президент секції Федерації страхових
посередників України

— Даний Меморандум — це ініціатива ринку. Ждуть, коли наші законодавці или регулятор определ порядок взаємодії учасників ринку на зле регресних ісков, можна дого. Парламентарі не до іти. Бізнесу України, «б» істрахування, устарівши і остійний от раий іжжє, не могли прийти в течение пяти лет, что говорить о других подзаконных актах. Можно бы недовольным этим документом, который не охватывает все сторы урегулювання убытков, но необходимо с чего-то начинать и двигаться постепенно. Меморандум не снімет некоторые требования относительно колікості документів та їх содержания, перечень которых определен законом. Но мы можем отогорить процедуру ценового/количественного взаимодействия между участниками.

В бегах с участниками рынка некоторые выражали обеспокоенность тем, что если его подштурит только добросовестные страховщики, что «то будет и ныне там». Ведь те страховщики, которые нацелены на грани банкротства и в конечном итоге банкротятся сдерживают этот неуклонный процесс путем необоснованных требований к своим партнерам по рынку при предоставлении к ним регресных исков, не будут подписывать этот Меморандум, и все останется так, как есть. Но «волов боятся, а лос не падают». С чего-то нужно начинать и шире пропагандировать эти страховщики, которые подписали этот Меморандум, а в маркетинговых целях шире сообщить, для наших граждан те компании, которые не присоединились к этому соглашению, следовательно, не заинтересованы работать прозрачно со своими партнерами на рынке.

Игорь СКАХ,
заместитель генерального директора «СК «РИТЕЙЛ»

— Страховый рынок вследствие кризиса стал жестким, а в отношении между страховщиками КАСКО и ОСАГО — даже чересчур жестким. Поэтому для разрядки напряженности Меморандум мог бы сыграть важную и положительную роль, но только не в той редакции и идеологии, которая предложена его авторами. Мои аргументы заключаются в следующем: страховщики несут убытки

Дорогие коллеги и единомышленники!!!!

Говоря «единомышленники», я призываю Вас быть предельно честным друг перед другом и иными коллегами, вовлеченными в правоотношения относительно урегулирования регрессных, которая сложилась на сегодня.

Первое признание: Урегулирование не мертвое, оно идет «со скрипом» и судебным участием. В него на сегодня вовлечены и подразделения урегулирования, страховые посредники, и юридические компании, суды и судебные исполнители. Даже коллекторы места нашлось на таком специфическом рынке, что удивляет больше всего. Цепочка не маленькая, да и «правиль» единых нет, решаем по каждому отдельному эпизоду. Вопрос скорости и четкости открыт.

Второе признание: Формула «я оттянул свою выплату всеми средствами, а за это время пришли новые два клиента с платежками — значит, я в три раза поднялся» уже не работает. На повестке дня иная формула: «Если хочешь быстро получить платеж по своим требованиям, ответь тем же коллеге».

Третье признание: Несмотря на схожесть урегулирования и отказов, единой системы «документы — сроки» нет, да и механизмы тоже. **Четвертое признание:** Нет единого нормативного урегулирования и полной состыковки урегулирования между обязательным и добровольным страхованием.

в больших размерах и при этом пытаются вносить удерживать на плаву, отбиваясь всеми силами от тех претензий, от которых еще так-то можно отбиться. Не убавлять — это не только выплата: это и недополученные премии и повышенные расходы на анализ. Проблема заключается с: стороны полса. Максимально соразмерные принадлежат страховщикам премии — гланда, и проблем с выплатами и регрессами поубавится.

Вернемся к выплатам. Я понимаю, что авторы Меморандума, возможно, имеют определенный опыт в урегулировании споров между страховщиками и предложениями разработать ими практику формулировать и записать на бумаге. Но предложенная идея урегулирования отношений между страховщиками и судами/исполнителями/коллекторами путем заключения ина, тем не менее, не является той, которую авторы Меморандума — записать некий набор документов, получить отказы, оппонент не сможет больше возражать и требовать еще что-то.

Я же предлагаю лечить проблему, а не ее последствия.

Хочу напомнить, что страховой случай — это событие, которое приносит убыток, но при этом не один страховой случай сам по себе не генерирует никаких документов. Документ — это бумажка, на которой должно быть **информация** об этом событии, **но нешусть эту бумажку** **мудра**. В одном документе указать место события, время и участники (это первая ГАИ, а другая — размер убытка (это экспертное заключение или акт СТО) и т.д.

Чем больше мы требуем бумажек от внешних организаций, тем сложнее клиентам — страхователям, ведь ухудшается качество страховой услуги. Кроме того, увеличивается расход на урегулирование — ведь оплачивается работа большого числа «внешних источников» за получение информации, которая лежит у нас под ногами. Наши дела — договариваться между собой такой обмен, чтобы мы верили тем документам, которыми сами можем генерировать, не привлекая внешних «источников» (в лице ГАИ, суд, оценщика и т.д.). Информацию о событии можно получить из заявления и показаний самих страхователей, от своих аварийных комиссаров, которые приехали на место события, а размер убытка могут посчитать сотрудники страховщика, прошедшие специальное обучение оценке стоимости восстановительного ремонта.

Только вот почему-то сотрудникам других компаний доверять не хочется. Чтобы протестировать отношения и решить проблему, я предлагаю сказать себе и всем коллегам: «Мы доверяем своим сотрудникам и сотрудникам других страховых компаний, которые принимали участие в урегулировании страховых событий. Мы доверяем их показаниям, сделанным ими фотографиям, их расчетам, их опыту и, самое главное, верим в их порядочность, как в своих».

Я за такой Меморандум. В понедельник я еще предложу черновик такого Меморандума. Немного доработав его и расписав некоторые спорные вопросы, предлагаю на рассмотрение общественности проект Меморандума, который, по моему мнению, должен упростить работу страховщикам и, следовательно, улучшить качество услуг для страхователя.

Пятое признание: «Загружая» суды и исполнителей регрессными требованиями, на деле «загружаем» себя в минус.

Поэтому также честно — «Давайте начнем это менять»!

Мы не предлагаем панацею — Меморандум. Это рабочий документ — первая ступенька. Прочтите, подумайте, на что согласитесь вы, на что пойдет большинство коллег.

Мы не рассматриваем его содержание как догму и ждем вдумчивых предложений. Но мы и не максималисты, понимая: рубить с плеча и апеллировать к профессиональному доверию друг к другу сейчас и работе вместе по единым, пусть и не самым идеальным, стандартам. Если мы заложим базу четкого исполнения подписанных правил, то время сделает свое дело, а доверие станет залогом дальнейшей унификации (уменьшения) перечня необходимых документов и иных условий. Да, к мадамат почтения нету, но «первичным документам» бухчета....

Мы намеренно предложили суд «ad hoc» — внутри «подписантов», давайте научимся взаимодействовать, а потому уже «вынесем сор из избы».

Надеюсь, украинский принцип «постою — посмотрю, что будет, присоединиться всегда успею» не возобладает. Ждем интересных конструктивных предложений к Меморандуму, учтем все, что поддержит большинство. Давайте найдем общие точки, а не будем ставить запяты.

Ждем всех!!!

28 июля, пресс-центр «ЛигаБизнесИнформ»

Президенту
Федерації страхових посередників
України,
президенту
Асоціації аджастерів і сюрвейєрів України,
Габдуліну І.А.

ПрАТ «СТРАХОВА КОМПАНІЯ
«РИТЕЙЛ-СТРАХУВАННЯ»

Шановний Ігоріе Абдуловичу!

Дозвольте висловити Вам свою велику повагу та подяку за пропозицію співпраці на ринку фінансових послуг! Ми підтримуємо Вашу пропозицію на підписання Меморандуму про регулювання регресних вимог на страховому ринку України та дякуємо за запрошення приділяти до підписання даного Меморандуму 28 липня 2011 року.

Зробивши аналіз Меморандуму, ми прийшли до висновку, що в статті 7, П.1 Підстави для відмови у виплаті за регресними претензіями (заявами) необхідно доповнити, а саме:

Інші підстави відмови у виплаті будуть вважатися порушенням умов Меморандуму, якщо це не суперечить договору страхування та законодавству України. Наша компанія дуже вдячна Вам за пропозицію співпраці, при нагоді ми обов'язково зробимо відповідні кроки з метою активізації партнерства.

З повагою та побажаннями подальшого процвітання,

Голова правління
ПрАТ «СК «РИТЕЙЛ-СТРАХУВАННЯ»

А.В. Лушпр

ЗВЕРНЕННЯ ДО РИНКУ

11 липня 2011 року

Страховій компанії ТзДВ «СК «НАСТА»
Директору зі страхування
Сергію Парфенюку

Голови Комітету Страхового права
Асоціації правників України
Давиденко О.Л.

Шановний Сергію!

Не є таємницею, що саморегулювання страхового ринку — це доволі невдачна робота. Учасники страхового ринку є одночасно і єдині, і роз'єднані на цьому ринку. Але треба дивитися на ринок об'єктивно та неупереджено. Аналізуючи правовідносини між учасниками страхового ринку, можна дійти висновку, що перспективи його розвитку, як в цілому, так і окремо кожній компанії, навряд чи можна оцінити оптимістично, якщо учасники не навчаться виробити спільні стандарти та правила взаємодії.

Спільні стандарти та правила потрібні не тільки у взаємодії з клієнтами, а перш за все у відносинах між страховими компаніями. Одна з таких постійно існуючих «взаємодій» виникає між страховиками при розгляді регресних вимог, коли одна компанія страхує майнові інтереси щодо відшкодування перед третіми особами в ДТП, а інша, уклавши договір добровільного страхування щодо ризиків, пов'язаних з керуванням ТЗ, та виконавши його умови при нанесенні шкоди страховальнику у ДТП, набуває право регресної вимоги.

Звичайно, Меморандум кваліфікує свої «особисті» вимогами та критеріями при вирішенні питання щодо порядку оплати або відмови в оплаті регресних вимог. Але ми пропонуємо інше. Створити, обговорити, скласти та підписати Меморандум, який би встановив єдиний порядок розгляду та оплати регресних вимог. Якщо ми й далі кожен окремо та всі разом зобов'язані у урегулюванні цих оплат, виходячи з принципу «я не спілкуюся, а отже, виграв», то така позиція лише призведе до затримки аналогічних звернень оплат.

Сьогоднішній ринок вимагає встановлення правил, які забезпечать швидке отримання виплат, а отже, й їхній обсяг. Виграє не той, хто затримує виплати, а той, хто своєчасно сплачує, отримуючи зустрічну термінову виплату.

Отже, просимо розглянути та приєднатися до підписання Меморандуму 28 липня 2011 року.

З повагою,
Голова Комітету страхового права

Олег Давиденко

м. Київ

Страхові компанії, що підписались нижче, діли з текстом іменований «Сторони», які здійснюють свої діяльність на території України, маючи на меті впровадження єдиного підходу щодо застосування норм права в сфері страхування, уніфікації застосування нормативно-правових актів, подолання прогати в законодавстві, яке регулює регресні вимоги в страховій сфері.

підписали цей Меморандум про наступне:

Визначення термінів, що використовуються Сторонами

Сторони — учасники ринку страхування — підписавши цього Меморандуму, професійні радники або особи, які приєдналися до нього шляхом направлення заяви про приєднання.

Страхова компанія — фінансова установа, яка має відповідний ліцензій на право здійснення страхування певного майнового інтересу страховальника, відповідно до забезпечення якого укладено договір.

Учасники ринку страхування — страхові компанії, страхові підприємства, перестрахові компанії, страхові брокери, аварійні комісари та професійні радники.

Регресні претензії та/або заяви — звернення, що подає страхова компанія, яка виплатила страхову відшкодування за договором добровільного страхування та відповідно до ст. 993 ЦК України та ст. 27 Закону України «Про страхування» отримала право регресних вимог до страховика особи, винної у заподіяній шкоді.

Страховальник — винуватець — винна у заподіяній шкоді особа, чий майновий інтерес (відшкодування за заподіяну шкоду) було застраховано.

Фактично понесені витрати — витрати, які понесені страховою компанією по виплаті за договором добровільного страхування при настанні страхового випадку;

4. Організація та проведення спільних семінарів, круглих столів, зустрічей.

5. Інші форми співробітництва, які визначатимуться Сторонами.

Стаття 3. Порядок розгляду регресних вимог. Перелік документів

1. Сторони узгодили, що до регресних претензій (заяв) при відшкодування витрат додаються такі документи:

1.1. Копія договору страхування взаємного транспорту.

1.2. Копія полісу обов'язкового страхування цивільно-правової відповідальності власників наземних транспортних засобів, або копії, що підтверджують наявність полісу в даній страховій компанії, або записів в регресній претензії (заяві) номеру та даті полісу.

1.3. Копія довідки ДАІ Ф-2 про обставини ДТП.

1.4. Копія первинної довідки ДАІ.

1.5. Копія постанови суду про притягнення страховальника-винуватця до адміністративної відповідальності (або інших документів, які підтверджують відповідальність страховальника-винуватця, наслідоків з іншого сторони цього Меморандуму).

1.6. Копія страхового акта страховика за договором добровільного страхування.

1.7. Копія наказу про виплату страхового відшкодування.

1.8. Копія розрахунку страхового відшкодування страховика за договором добровільного страхування.

1.9. Копія платіжного документа про виплату страхового відшкодування страховиком за договором добровільного страхування.

1.10. Копія платіжного доручення про оплату за проведення експертизи страховика за договором добровільного страхування (за наявності).

1.11. Копія платіжного доручення про оплату за отримання довідки ДАІ Ф-2 про обставини ДТП страховиком за договором добровільного страхування (за наявності).

1.12. Копія свідоцтва про реституцію ТЗ, застрахованого у сторони за договором добровільного страхування.

1.13. Копія посвідчення водія, який на момент ДТП керував ТЗ, застрахованим у сторони за договором добровільного страхування.

1.14. Копія акти виконаних робіт (у випадку, якщо суму фактичних витрат перевищує суму, розраховану на експертному висновку).

1.15. Копія акти експерта про визначення вартості відшкодування ремонту або та матеріальних збитків, нанесеного ТЗ страховальника (в разі проведення експертизи).

1.16. Копія кваліфікаційного свідоцтва експерта.

1.17. Копія довідки на представника заводу.

1.18. Копія авторизаційного засобу маршрута іншої особи, яка є власником, — копії доручення, копії договору оренди або іншого письмового зобов'язання на керування машиною.

Копії документів, що передаються до розгляду з регресними претензіями (заявами), повинні бути завірені печаткою та підписом уповноваженої особи страхової компанії або особи, яка діє в інтересах страхової компанії за її дорученням.

2. Заключений перелік є вичерпним. Сторони погоджуються, що не вимагатимуть додаткових документів при розгляді регресної претензії (заяви).

Стаття 4. Строки розгляду регресних претензій (заяв)

1. Регресна претензія (заява) про відшкодування витрат подається разом з документами, зазначеними в статті

3 цього Меморандуму. Сторони узгодили, що строк розгляду та здійснення виплат за претензіями (заявами) про відшкодування витрат не може перевищувати 20 (двадцять) днів з дня отримання.

2. При устусненні стороною недоліків, визначених в статті 3 цього Меморандуму щодо повноти надання документів, визначених статтею 3, виплата підлягає здійсненню за загальним правилом, передбаченим Меморандумом, утримуючи й ті дні з моменту надання останнього документу, необхідного для надання документа.

Стаття 5. Відшкодування фактично понесених витрат

1. Сторони дійшли згоди, що при поданні документів, визначених в ст. 3 цього Меморандуму, стороною, що їх отримала, не буде ставити під сумнів, зазначуючи розмір суми (дійсності) оплати (не в повному обсязі), витрати фактично понесені іншою стороною при здійсненні страхового відшкодування.

2. Сторони узгодили, що оплата по регресній претензії (заяві) здійснюється в межах фактично понесених витрат, які підтверджуються відповідними платіжними документами та актами виконаних робіт. У випадку відсутності акти виконаних робіт фактичні витрати підтверджуються експертним висновком та відповідними платіжними документами.

Стаття 6. Залік зустрічних односторонніх вимог (взаємозалік)

1. Сторони узгодили, що за наявності взаємних зобов'язань сторін по виплаті за регресними претензіями (заявами) сторони проводять залік зустрічних односторонніх грошових вимог.

2. Залік проводиться за ініціативи зацікавленої сторони. Відповідно стороною подає до іншої заяви про можливість проведення взаємозаліку з наданням проекту угоди про взаємозалік та копії документів, що підтверджують правомірність зустрічної вимоги, які зазначені в статті 3 цього Меморандуму. За необхідності сторони проводять взаємну звірку, результатом якої є складання акта звірки розрахунку.

3. Заяву про взаємозалік може бути подано разом з регресною претензією (заявою) та іншими документами, зазначеними в статті 3 цього Меморандуму.

4. Строк розгляду заяви про залік зустрічних односторонніх вимог проводиться в строк, визначений в статті 4 цього Меморандуму.

Стаття 7. Підстави для відмови у виплаті за регресними претензіями (заявами)

1. Підставою для відмови у виплаті сум, зазначених у регресних претензіях, є відсутність документів, перелічених в статті 3 цього Меморандуму. Інші підстави відмови у виплаті вважатимуться порушенням умов Меморандуму.

2. Не є підставою для відмови у виплаті невідомості страхової компанії — страховиком, цивільно-правовою відповідальністю якого застрахована, про настання страхового випадку.

Стаття 8. Професійні радники з урегулювання

1. Уповноважені професійні радники, залучені сторонами, урегулюють регресні вимоги у спосіб, передбачений цим Меморандумом.

Стаття 9. Умови конфіденційності

1. Сторони зобов'язуються дотримуватися вимог законодавства про збереження комерційної таємниці щодо інформації, яка їм стала відома у зв'язку з виникненням правовідносин з урегулювання питань погашення регресних вимог.

2. До комерційної таємниці відносяться інформація про персональні дані учасників страхової поліції, інформації про відповідальність, яку було застосовано до винної у заподіяній шкоді особи, вартість відшкодування збитків у зв'язку з настанням страхового події.

Стаття 10. Порядок вирішення спорів щодо порушення Меморандуму

1. Сторони, що виникли між підписантами цього Меморандуму в сфері урегулювання спору, розглядаються шляхом переговорів, у тому числі при залученні незалежних посередників (медіаторів).

2. Сторони, які не вдалося вирішити шляхом переговорів, передаються на розгляд / вирішення до третейського суду, який утвориться Сторонами для вирішення цього спору (ad hoc).

3. Склад суду для вирішення спору формується за взаємною згодою Сторін та становить 3 (три) третейських судді. Формування та діяльність третейського суду ад hoc здійснюється у відповідності до Закону України «Про третейські суди».

4. Витрати на третейський розгляд спору, понесені сторонами, розподіляються між ними пропорційно задоволенню їхнім вимогам.

5. В якості відповідальності за порушення умов цього Меморандуму при необґрунтованій відмові в задоволенні регресних вимог особи, права якої порушені, має право публікувати або іншим способом довести до відома громадськості інформацію про особу, яка порушила зобов'язання за цим Меморандумом.

Стаття 11. Принципи полювання

1. Даній Меморандум надає чинності від дати підписання його не менше ніж трьох сторін.

2. Сторони погодили, що зберігають автентичність примірників Меморандуму здійснюватимуть, а також буде особою, відповідальною за прийняття підписних сторін заяв про приєднання до Меморандуму та до повідомлення підписантів про факт приєднання нової Сторони відповідно до п. 5 та п. 6 цієї статті.

3. Меморандум може бути змінені або припинено за згодою не менше двох третин Сторін, що підписали цей Меморандум.

4. Цей Меморандум входить до підписання страховими компаніями.

5. У випадку, якщо страхова компанія виявить бажання приєднатися до цього Меморандуму, вона повинна направити на адресу

заяву про приєднання до Меморандуму. Взаємною згодою страхової компанії підтверджує факт набуття його прав та обов'язків, що випливають з цього Меморандуму.

6. Після отримання заяви, передбаченої частиною 5 цього Меморандуму, зобов'язується повідомити шляхом поштового чи електронного листування іншим Сторонам Меморандуму про факт приєднання нової Сторони.

7. Меморандум діє стосовно його Сторін, які висловили свою згоду на його закладі для їхнього полювання цього Меморандуму.

8. Виконання умов Меморандуму є обов'язковим для кожної Сторони, про його підпису або приєднання до нього.

9. Сторони, що підписали чи приєдналися до цього Меморандуму, узагодішують свою відповідальність один перед одним щодо необхідності вжити всіх можливих заходів для урегулювання вимог за регресними претензіями (заявами) без застосування судових засобів вирішення спору.