

Грядут перемены

Принятие Верховной Радой в 2015 г. президентского законопроекта о распределении функций регуляторов между Нацбанком и Нацкомиссией по ценным бумагам и фондовому рынку (НКЦБФР) имеет высокую вероятность, невзирая на противодействие со стороны лобби части страховых компаний. Тема о ликвидации / реорганизации Нацкомфинуслуг не перестает волновать участников финансового рынка Украины. На страницах нашей газеты вы могли уже ознакомиться с мнением многих представителей страхового рынка (см. «Украина Бизнес Ревю» №34–35; 44–45). Мы предоставили площадку для дискуссий по данному вопросу и убедились, что среди людей, которые видят нашу страну в числе развитых государств Европы, нет равнодушных.

В октябре Украинское общество финансовых аналитиков (УОФА) провело традиционную осеннюю дискуссию в формате круглого стола на тему «Нацбанкфинуслуг-2016: от рассвета до заката госрегулирувания небанковского рынка».



Юрий Прозоров

Президент УОФА, экс-зам Главы Госфинуслуг (2009-2010) Юрий Прозоров представил участникам проект передачи функций регулятора рынка финансовых услуг Национальному банку Украины.

Одной из наиболее волнующих проблем в дискуссии стала проблема регулирования страхового рынка и несоответствие структуры НБУ потребностям регулирования страховщиков, модели осуществления банковского и страхового надзора, содержание и функции регулятора на рынке финансовых услуг, методические вопросы рейтинга субъектов рынков финансовых услуг.

Экс-президент УОФА Сергей Москвич, народный депутат Украины 3-го созыва:

– Судьба Нацфинуслуг предreshена – одна растворится между НБУ и НКЦБФР как «институционально несостоятельный орган» (выражение Галины Третьяковой), созданный по остаточному принципу («другие финансовые услуги») и наиболее скандальный и коррумпированный из всех госорганов. Эксперты больше всего озабочены судьбой страхового рынка и не очень понимают, как Правление НБУ, в котором не будет даже заместителя по страхованию, будет принимать решения, по сути, только доверяя новому директору департамента страхового надзора НБУ. Страхование и банковская деятельность вообще

не совмещаются по закону. Я предлагаю рассмотреть вопрос передачи страхового надзора не НБУ, а НКЦБФР, которая после превращения «фондового рынка» в «рынок капиталов» расширит функции аж до регулирования фьючерсных товарных рынков. Почему бы еще не добавить рынок страховых услуг?»

Зав отделом финансово-бюджетной политики НИЭИ Минэкономразвития Украины, Владимир Корнеев, д.э.н., профессор:

– Тема институциональной консолидации регуляторов и «перехода» Нацкомфинуслуг под «крыло» НБУ – сложнейшая проблема. Надо бы говорить не только об институциональном реформировании органов-регуляторов (что часто встречаем), но и об инструментальном и функциональном аспектах проблемы (что почти отсутствует).

Известно, что суммарные активы небанковских учреждений Украины достигают 10% в их общей совокупности. Нельзя судить просто – много это или мало без. Это рынок со своей спецификой в каждом из отдельных его сегментов. В структуре этого рынка страховой рынок занимает подавляющий удельный вес. О бизнес-моделях взаимодействия банков и СК, особенностях их регулирования написано и переговорено много – экспертами и аналитиками. Есть профессиональные исследования о возрастании роли и доли небанковских институтов в структуре рынка, суммарных активах, обязательствах и капитале финансовых учреждений (И. Уолтер, например).

В мире есть разные примеры построения работы регуляторно-надзорных органов в банковской и небанковской сфере, и страховой в т.ч. В Европе, во Франции, например, банки предоставляют страховые услуги, и такая деятельность координируется из единого госцентра.

Но для Украины, когда мы оцениваем последствия «абсорбции» НБУ функций Нацфинуслуг в части регулировании/надзора за развитием страхования, то преимущественные оценки участников рынка страхования являются негативными. Потому, что: а) регулирование и надзор (которые все еще в Украине нигде не разделены) имеют свою специфику в страховании и банковском деле, также как банковские и страховые услуги/инструменты не унифицируются по сути; б) в мире – в Европе согласно директивам ЕС есть четкая дифференциация видов финансовых услуг, а именно «финансовые услуги банковские и страховые». Не зря же это. И мы пытаемся гармонизироваться с правовым полем ЕС; в) в нашем ЗУ «О банках и банковской деятельности» не отменена статья, где банкам запрещено заниматься страхованием, торговлей, производством. Теперь же, мегарегулятор будет заниматься тем, что будет следить: не занимаются ли банки страхованием? Но это же прямая норма закона.

Возникает также много дополнительных вопросов касательно новой (в рамках консолидированного регулятора) процедуры принятия регуляторно-надзорных решений по развитию страхового рынка, оценки рисков, резервов, etc. Мы помним о том, что после отмены закона Гласса-Стигалла в 1999 г. уже через пару лет в США последовали первые корпоративные крахи,

спровоцированные «всеядностью» финструктур и возрастанием рисков (корпорация «Эйрон» и др.).

К сожалению, крайне не хватает оценок, комментариев и элементарных разъяснений – что ждет страховой рынок после передачи функций Нацкомфинуслуг НБУ? Повысится его прозрачность, капитализация и в целом востребованность страховых услуг? Возрастут ли резервы и премии (страховые, конечно же)? И будет ли новый толчок к лайфвому страхованию? При этом администрирование часто делает «рынки настолько прозрачными, что их почти не видно ...».

Глава Комиссии УОФА по страхованию Вячеслав Черняховский:

– НБУ даже близко не понимает сути деятельности страховщиков. Общие названия не означают, что банковские и страховые резервы и риски – это одно и то же. Рынок реорганизовывать нужно, но когда одни и те же люди пишут себе нормативку, а потом сами же по ней регулируют рынок – это неэффективно. Ни институционально, ни профессионально к мегарегулятору пока не готовы. Сначала нужно завершить реформу НБУ – с разделением надзора и эмиссионного центра. А потом браться за небанковские финансы.

Страховщики – не банки, не занимаются сотнями тысяч транзакций в день, не оперируют мил-



Вячеслав Черняховский

лиардами на остатках корсчетов и пр., поэтому нашему рынку, где основные договоры заключаются на год, делать ежедневную отчетность и сводить баланс нет ни необходимости, ни какой-то практической пользы. Нет таких требований и в Европе. Лет 20 назад крупнейшие мировые компании вообще баланс сводили раз в полгода, т.к. проблемы валют и передачи информации тогда были иными. И ничего, все работает.

А «стон, что песней зовется» на счет того, что страхованию нужно государству только как

источник какого-то «длинного инвестиционного ресурса», слышу последние 15 лет и экономическому смысла в этом не вижу. Как не вижу и инструментов на рынке, чтобы этот «длинный ресурс» безопасно и прибыльно инвестировать. Пока в умах некоторых представителей страхового

Мое мнение заключается в том, что, в первую очередь, необходимо поменять принципы работы Нацкомфинуслуг, актуализировать их. Ведь были времена, когда регулятор был отличным партнером для всех компаний на поле финансового рынка, а теперь мы видим лишь взаимную враждебность.



рынка, общающегося с властью, а главное – у чиновников и самой власти не выкристаллизуется, что страхование в первую и основную очередь – защита имущественных интересов предприятий и граждан, что важно только это – собирать деньги и выплачивать возмещения четко, в полном объеме и в срок, толку не будет ни на рынке, ни в головах.

А «инвестиционный ресурс» не возникает из воздуха. Он формируется за счет денег клиентов и, анализируя опыт Европы, львиная часть его поступает от физлиц. Вот когда экономик зарекомендует себя, что у домохозяйств появится немного свободных денег, которые они могут не потратить на поддержание физиологического уровня проживания, а отложить на потом, вот тогда и появится только предпосылка к работе накопительного страхования жизни, вносам не за счет работодателя в НПФ и пр.

Олег Петренко, председатель правления СК «Гарант-Система»:

– Сегодня финансовый рынок Украины столкнулся с ситуацией возможного реформирования этого регулятора, создания так называемого «мегарегулятора». Честно говоря, я не сторонник этого изменения, не вижу перспектив. К таким переменам наш рынок еще не готов, не готова страна. Национальный регулятор, который действует в Украине на сегодняшний день, был создан по инициативе мирового банка, так в чем же смысл создавать такой переворот?

Основные выводы

В 2016 году страхового и другие финансовые рынки в Украине жлет клининг (очистение) и резкое уменьшение количества участников по типу проведенной НБУ в 2014-15гг. зачистки банковского сектора.

Необходимо создать институт финансового омбудсмена и усилить пруденциальный надзор со стороны регулятора как за банковским, так и за небанковским секторами финансового рынка для защиты прав потребителей финансовых услуг.

Модель наиболее эффективного регулирования нужно выработать



Олег Петренко

в процессе широкого обсуждения с финансовой общественностью и участниками рынка внесенных законопроектов и в контексте проводимых реформ финансового сектора.

Продолжение на стр. 7

КАК ПОДЕЛЯТ НЕБАНКОВСКИЕ ФИНАНСОВЫЕ УСТАНОВЛЕНИЯ

Источник: законопроект относительно консолидации функций госрегулирувания рынков финуслуг



НАЦКОМФИНУСЛУГ



- страховые компании
- кредитные союзы
- ломбарды
- бюро кредитных историй
- факторинговые компании
- администраторы покупок в группах
- финансовые компании

- фонды облигаций недвижимости
- НПФ
- фонды финансирования строительства
- эмитенты ипотечных сертификатов
- доверительные общества

Философия нового лидерства



Андрей Булах, Управляющий партнер Deloitte

В Киеве в отеле Fairmont Grand Hotel 29 октября 2015 года состоялся второй ежегодный Форум директоров «Дирижеры изменений», во время которого более 200 лидеров мнений, экспертов, представителей бизнес и политической элиты обсудили основные составляющие современной философии лидерства и ее роли в важных трансформационных процессах в государстве, бизнесе и обществе.

В программу Форума были включены четыре сессии, основными темами которых стали трансформация стилей лидерства и современные ролевые модели;

решение финансовых головоломок в сфере инвестиций; новые возможности для внешнего финансирования и выявления скрытых ресурсов компаний; роль инноваций в развитии бизнеса и другие. На примерах кейсов успешных компаний из разных отраслей экономики участники обсудили новые стандарты управления изменениями, роль коммуникаций в развитии бизнеса, а также наиболее эффективные инструменты финансового менеджмента.

Спикерами Форума выступили руководители ведущих украинских и международных компаний

и организаций, таких как Deloitte, Integrites, «Метинвест», «Нафтогаз Украины», «Укртелеком», «МРИЯ Агрохолдинг», «Ощадбанк», ЕБРР, Национальный банк Украины и др.

Помимо дискуссий в рамках основной программы, во время специальных мастер-классов гости Форума также смогли постичь секреты управления бизнесом через призму интеллектуального покера и узнать, как виски в свое время изменил ход мировой истории.

«Экономические и политические вызовы требуют наличия лидеров, способных управлять масштабными изменениями. Парадокс текущего момента в том, что невероятный спрос на изменения в бизнесе и государственных механизмах сталкивается с серьезной инертностью системы. Преодоление этой инертности является одной из целей проведения Форума директоров», — отметила Ульяна Медуха, Партнер компании Nobles Fortune, организатора Форума.

«На мой взгляд, залогом успешности реформ являются два ключевых фактора: первый — консолидация усилий основных субъектов государства: власти, бизнеса и общества; второй — это время. Реформирование такого огромного организма как страна с населением, превышающим 40 млн человек, не может произойти молниеносно, ведь большая страна слишком инерционна. Кроме того, реформы

предполагают пересмотр базовых ценностей и последовательное внедрение их в жизнь. На сегодняшний день власти явно не хватает консолидированного долгосрочного видения того, куда мы идем и как мы туда доберемся. Но это не повод и не оправдание для бизнеса и общества, чтобы не выполнять свои ключевые функции», — подчеркнул Андрей Булах, управляющий партнер Deloitte в Украине «Последнее время обновленная команда государственных лидеров предпринимает значительные шаги в направлении развития украинской экономики и общества. При этом все еще существует боль-

шое количество факторов, которые препятствуют эффективному ведению бизнеса, как для международных, так и украинских компаний на рынке. Принимая участие в таких деловых мероприятиях как Форум директоров, мы рады возможности обозначить свою точку зрения и обсудить перспективные сценарии развития различных отраслей экономики, а также выработать общие рекомендации по улучшению инвестиционного климата Украины», — отмечает Руслан Бернацкий, управляющий партнер международной юридической фирмы Integrites.



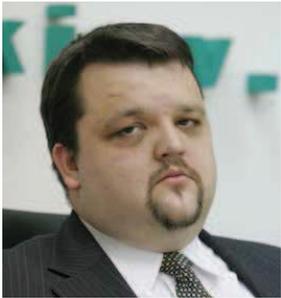
Во время дискуссии

ЛІКВІДАЦІЯ НАЦКОМФІНПОСЛУГ

Грядут перемены

(текст печатается языком оригинала)

Окончание. Начало на стр. 3
Виталий Шапран, член исполкома УОФА:



— Безусловно, регулирование финансовых рынков в Украине должно быть подтверждено реформе. Реформа, которая учитывает не только мировой опыт, но и специфику украинского рынка и его потребности. Реформа должна иметь долгосрочный характер и устранять конфликт интересов между регуляторами. Я считаю, что мегарегулятор в Украине должен быть создан в несколько этапов. Во-первых, законодательно следует выделить из НБУ банковский надзор и передать его Фонду гарантирования вкладов. На базе Нацкомфинуслуг создать новую Комиссию по страховому надзору, а надзор за пенсионными фондами передать в Комиссию по ценным бумагам (НКЦБФР). Надзор за кредитными союзами, лизинговыми и прочими финансовыми компаниями передать в банковский надзор, прикрепленный к ФГВФЛ. Аргументация в пользу данного сценария такая:

1. Необходимо устранить конфликт интересов, который сейчас есть у НБУ в связи с совмещением эмиссионной и надзорной функций.

2. Нужно оставить орган страхового надзора как отдельный и независимый от НБУ, из-за специфики страхования и его социального значения для населения. Если надзор по этому рынку будет совмещен с НБУ, то все решения в области регулирования и надзора страхования потеряют свою коллегиальность.

3. Надзор должен нести ответственность за результаты своей работы, на данном этапе это будет сделать легче, если в рамках одного органа будет осуществляться и надзор, и вывод «плохих» банков с рынка — пока у нас такой орган только один — ФГВФЛ. Сейчас же фидуциарная ответственность размазана между двумя органами НБУ и ФГВФЛ.

На втором этапе реформы, вероятно, на базе НКЦБФР нужно слить весь надзор за лицензируемыми участниками финансового рынка в одно учреждение. Для того чтобы достигнуть комплексности надзора и регулирования. Приступить к реформе сразу со второго этапа сейчас нельзя именно из-за продолжающегося кризиса банковского кризиса и необходимости максимально слить ФГВФЛ и банковский надзор, а также обеспечить коллегиальность принятия решений при надзоре и регулировании страхового рынка.

Евген Бридун, Голова правління ПрАТ «Страхова компанія «ІНТЕРСІТИЖ», доцент:



— Аналізуючи розвиток страхового ринку за 24 роки незалежності України, слід констатувати той факт, що наявність регулятора, який виник з Міністерства фінансів України, та створення страхових компаній завдячало наявності двох радянських страховиків Укрдержстраху, Інджстраху та Міністерству фінансів України. Більшість страхових компаній, започаткованих у 90-ті роки, створені були спеціалістами двох радянських монстрів страхування. Розробка нормативно-методичної та регуляторної бази страхування проходила у тісній співпраці спеціалістів страхового ринку та регулятора.

З приходом на ринок України в 2005 р. міжнародних страхових організацій ринок почав змінюватися під їхнім впливом, активно запозичувався досвід міжнародних страховиків та перестраховиків, особливо в частині методології страхування. Почалося активне лобювання інтересів шляхом

ликих об'єднань учасників страхового ринку, більшість з яких є закордонні компанії. Це зрозуміло, оскільки принцип гравців на будь-якому ринку — зайняти монополне становище (частку на ринку) і стратегія розвитку великих компаній — максимально витіснити маленькі, в тому числі і шляхом регуляторного впливу.

Національний регулятор багато разів трансформовався через адміністративні реформи та рекомендації міжнародних фінансових організацій. На сьогодні регулятор існує у тісній співпраці з учасниками ринку, і порушує те, що співпрацю в період економічної нестабільності, з моєї точки зору, не доречно. На сьогодні слід говорити про вдосконалення регуляторного впливу, навчання кадрового складу, його соціальний пакет, розмір заробітних плат, розвиток нових видів страхування та про структурну перебудову української економіки.

Нині в економічній політиці України, на мій погляд, треба позбутися пагубної думки «держава не ефективний власник», що сформувалася за часів незалежності, та якомога швидше завершити етап накопичення капіталу. Необхідна національна стратегія, що змінює базові принципи економіки 90-х років, трансформованої через призму ринкової економіки, та не сподіватися на допомогу заходу та Сполучених Штатів Америки. Виконавцями цієї довгострокової стратегії повинні бути вітчизняні менеджери.

Не вибудовувано чітка економічна стратегія України, відсутні шляхи її реалізації, кадровий склад виконавчої влади не розуміє місця України у світовому господарстві і її окремих ринків. Тому слід, застосовувати політику обмеження імпорту, імпортозаміщення за групами товарів з високою доданою вартістю. Будувати та стимулюва-

ти розвиток товарних ринків, де як мінімум на ринках товарів споживчого кошику держава Україна буде адекватним гравцем, що впливає на ціну. Страховий ринок є ринком фінансового посередництва, і його розвиток залежить від суміжних товарних ринків.

Складовою частиною національної стратегії повинна бути стратегія розвитку фінансового і страхового ринку зокрема. Поки українська політична та економічна еліта не усвідомить національної ідентичності і не перестане шукати вихід за кордоном, доти страховий ринок України буде «спотикатися» на шляху розвитку. Тому передача повноважень регулятора небанківських фінансових установ до Національного банку України не дасть користі для розвитку страхування ні в короткостроковій, ні в довгостроковій перспективі.

На жаль, питання передачі повноважень регулятора небанківських фінансових установ в Національний банк України набагато системніше. Українці поки не навчилися бути «українцями» та бути самостійними у виборі і завжди їх доля залежала від думки Кремля або інших країн (західних або США). Українцям необхідно побудувати свою власну систему управління економікою, звичайно з використанням зарубіжного досвіду та фінансових ресурсів під конкретні програми державницького значення.

P.S. Уважаемые читатели, мы ждем вас на страницах нашего издания для дискуссии по наиболее злободневной на сегодня теме для всего финансового рынка Украины — реорганизации Нацкомиссии.