

Обрано новий керівний склад Моторного (транспортного)

Загальні збори членів МТСБУ, що відбулися 27 квітня, мали на меті обрати нових представників до президії Бюро, координаційної ради, а також новий склад ревізійної комісії.

На збори зареєструвалися 56 представників страхових компаній. Ці компанії мають частку в загальному обсязі відрахувань до централізованих резервних фондів МТСБУ за липень-грудень 2011 року більше 50 (!) відсотків, а саме 65,76%. Отже, не важко здогадатися, що саме ці гравці страхового ринку, фактично, й створюють погоду в залузі.

Організатори зборів поділили страховиків на дві категорії. Усі голосування відбувалися картками двох кольорів, що не мають заборгованості. А от червоні роздали страховикам, які не здійснили у належний час відрахування до фондів. Серед боржників – «Європейський страховий альянс», «ІнтерТрансПоліс» та «РАЙП». Цікаво, що під час засідання одна з компаній-боржників («Європейський страховий альянс») сплатила усю суму заборгованості. Частина компаній зареєструвалася із запізненням. Відтак право голосу на виборах мали 72 з 74 присутніх представників компаній.

На те, що чергові збори членів МТСБУ пройнуть гладко, ніхто й не сподівався, бо ситуація, яка склалася навколо цього відомства, вже не перший місяць непокоїть учасників ринку. Але розвиток подій став справжньою несподіванкою для всіх присутніх.

Отже, редакція подає розгорнуту картину зібрання, а ви, шановні читачі, робіть висновки.

Акт перший. Обрання головуючого на зборах

Під час підготовки до зборів президія одностайно ухвалила рішення про головування на них Володимира Романишина.

Показово, що пристрасті почали наростати вже з перших хвилин засідання. На його початку компанія «Статус», яка має харківське «коріння», виступила з пропозицією замінити голову засідання – президента МТСБУ Володимира Романишина – на голову Федерації ubezpieczenia Олександра Заваду. Кандидатуру останнього підтримали більшістю голосів. Подіюють, що зміна головуючого не була випадковою. Мовляв, це ретельно спланована акція зі значно далішми, ніж нинішні збори, наслідками. Очевидно одне – така ротація стала результатом боротьби, що точиться між певними учасниками страхового ринку.

В президію зборів було обрано: Вадима Загребного, Володимира Романишина, Андрія Пінчука.



Акт другий. Зміна порядку денного

Після зміни головуючого на зборах Людмила Білошицька запропонувала поставити першим питанням порядку денного вибори до органів управління. Проте Володимир Романишин звернув увагу, що та доповідь, яка планувалася до уваги учасникам, а саме звіт про результати роботи, він би ясність щодо діяльності попередніх органів управління. Але більшістю голосів пропозиція представника Асоціації страхового бізнесу була підтримана. Збори розпочали роботу з обрання нового складу.



Акт третій. Попередня змова в наглядовій раді

На початку зборів слово було надано Андрію Пінчуку. Нагадаємо: він очолює підкомітет з питань контролю і законодавчого забезпечення регулювання ринків фінансових послуг парламентського Комітету з питань фінансів, банківської діяльності, податкової та митної політики, а відтак як ніхто знайомий із непростю ситуацією, що нині склалася на ринку страхування.

Отже, депутат, фактично, підтвердив, що нинішні збори відбувалися в умовах змови. Своє звернення пан Пінчук спрямував до Генерального прокурора та Служби безпеки України. Уже сам цей факт дуже промовистий!

«Мені, як народному депутату України і члену координаційної ради Моторного бюро та голові підкомітету з питань контролю і законодавчого забезпечення регулювання ринків фінансових послуг, стало відомо про змову, – заявив Андрій Пінчук. – Її учасники – голова Національної комісії, що здійснює регулювання діяльності рин-

ків фінансових послуг, Андрій Стасевський та голова Федерації ubezpieczenia Олександр Завада. Стасевський особисто телефонував та зустрічався з керівниками низки страхових компаній і членів МТСБУ. Мета – змусити їх під час виборів президії підтримати кандидатури, котрі будуть запропоновані Олександром Завадою. Таким чином, Андрій Стасевський здійснював тиск на учасників страхового ринку, що неприпустимо для державного службовця вищого рангу. Адже структура, очолювана Стасевським, не має права втручатися у внутрішню діяльність МТСБУ. Дії Андрія Стасевського грубо порушують чинне законодавство і підіривають авторитет державної влади. Дії посадовця підпадають під низку статей Кримінального кодексу України, зокрема статей 364 та 365 – зловживання службовим становищем. Прошу Генпрокуратуру перевірити зазначену інформацію щодо дій Стасевського на наявність факту злочину. Я вважаю: усе, що відбуватиметься на цих зборах, є фікцією, відтак усі рішення будуть оскаржуватися в суді».

Ця заява мала ефект бомби. Навіть попри те, що представники окремих згаданих Андрієм Пінчуком компаній спростували той факт, що на них чинився тиск. Але парламентар зробив те, що надовго прикує увагу фахівців до страхового ринку. Показово, що, зробивши цю гучну заяву, Андрій Пінчук залишив збори.

Знову слово надано Людмилі Білошицькій. Вона, зокрема, зазначила: «Тиск на президію МТСБУ було розпочато в кінці листопада – на початку грудня, коли нас «звільняли» і змусили компанії обрати генерального директора, кандидатура якого не було погоджена на загальних зборах... У нас об'єднання починають грати в політичні ігри, а тому конче необхідно переобрати президію. Крім того, рішення, які останнім часом приймалися цим складом, були на шкоду 70 компаніям – членам Бюро. Це стосується рішення щодо змін у частині збільшення гарантійного фонду до 1 млн. євро». За словами Людмили Білошицької, це унеможливить роботу компаній та їхнє перебування в МТСБУ. Після такої заяви Вадим Загребний покинув залу.

Проте дуже слушною була пропозиція представника СК «ПЗУ» – для того щоб робити якісь висновки щодо діяльності МТСБУ, необхідно заслухати звіт.

Акт четвертий. Форма голосування

Усі рішення повинні прийматися шляхом голосування. До останнього часу більшість їх приймалася за такою формою, як таємне голосування. Проте в цей день (знову за пропозицією компанії «Статус») голосування було відкритим. За словами пана Власенко, «щоб ми могли один одному в очі подивитися». А заодно продемонструвати, хто як голосував. Проте кому необхідно демонструвати, він так і не уточнив.

Довго сперечалися учасники засідання і щодо процедури голосування. Було запропоновано два варіанти. Перший – проголосувати за президію списком, другий – провести рейтингове голосування.



Чий список кращий?



Від СК «Статус» було запропоновано: «АСКА», «Провідна», «Статус», «Українська страхова група», «Кредо», «Оранта», «Європейський страховий альянс». Кандидати у члени президії: «АХА», «ТАС». До координаційної ради: «ІНГО», «УПСК», «Княжа», «QBI». До ревізійної комісії: «Універсальна», «Граве Україна», «ПЗУ».

Від Ліги страхових організацій України було запропоновано в члени президії: «Гарант-Авто», «Енергорезерв», «Глобус», «Іллічівське», «Провідна», «ТАС», «Універсальна». У кандидати до президії: «Оранта», «ПЗУ». До координаційної ради: «АСКА», «УПСК», «Інго», «Уніка». До ревізійної комісії: «Альфа Гарант».

Як зазначив Олександр Завада, члени президії мають обиратися відповідно до певних критеріїв. Зокрема, три компанії обираються пропорційно до часток

страхового бюро України

щомісячних сплат за відповідний період. Ще чотири – зі сформованого всіма учасникам списку.

Проте всі списки поєднали в один, розмістивши компанії в певному порядку.

Пропонуємо результати голосування по кожному кандидату до президії, що демонструють, як розподілилися голоси учасників засідання.

№ з/п	Найменування компанії	Кількість голосів «за»	% від загальної кількості голосуючих
1	«АСКА»	61	80,85
2	«Провідна»	68	94,29
3	«Статус»	46	56,38
4	«АХА-страхування»	27	44,31
5	«Кредо»	44	53,48
6	«Оранта»	50	68,04
7	«Європейський страховий альянс»	48	58,51
8	«Гарант Авто»	16	26,47
9	«Енергорезерв»	4	2,21
10	«Глобус»	20	22,77
11	«Іллічівське»	27	49,45
12	«ТАС»	19	29,67
13	«Універсальна»	29	49,10
14	«УСГ»	56	90,2
15	«Княжа»	10	21,36
16	«Просто»	12	15,37
17	«Перша»	25	40,02
18	«НАСТА»	18	23,67
19	«Альфа-страхування»	13	14,61
20	«ПЗУ»	30	34,62
21	«Країна»	7	6,13
22	«Аска-Донбас Північний»	26	28,71
23	«Уніка»	28	37,87

Отже, більшістю голосів до президії було обрано представників таких компаній: «Провідна», «АСКА», «УСГ», «Оранта», «Європейський страховий альянс», «Статус», «Кредо». Кандидатами у президію стали представники компаній «Універсальна» та «АХА-страхування».

Проте не обійшлося без сюрпризів. Під час голосування президент МТСБУ Володимир Романюшин зачитав учасникам лист від Андрія Стасевського, який був відсутнім. У листі голова Комісії повідомив про неможливість бути присутнім на зборах, а разом і прохав перенести їх на інший час. Як бачимо, до цього прохання страховики не прислухалися.

Про неабиякі розбіжності свідчить і той факт, що за остаточний список нового складу президії проголосувало ледь більше 70 відсотків учасників зборів. Представники дванадцяти страхових компаній не підтримали запропонований список.

Результати голосування до координаційної ради проходили спокійніше.

Вибори до ревізійної комісії.

№ з/п	Найменування компанії	Кількість голосів «за»
1	«Інго Україна»	57
2	«УПС»	47
3	«Княжа»	42
4	QVI	44
5	«Гарант-авто»	18
6	«ПЗУ»	16
7	«ТАС»	12
8	«Альфа-страхування»	7
9	«Іллічівське»	17
10	«Уніка»	23

№ з/п	Найменування компанії	Кількість голосів «за»
1	«Граве Україна»	40
2	«ПЗУ»	60
3	«Оранта Січ»	14
4	«Перша»	20
5	«Аска-Донбас Північний»	47
6	«Дніпроінмед»	2

До складу ревізійної комісії увійшли представники «Граве Україна», «ПЗУ» та «Аска-Донбас Північний».

Отже, до складу координаційної ради увійшли: «Інго Україна», «УПС» та QVI.

Отже, працювати є над чим. Головне – щоб нинішні вибори не було визнано недійсними в судовому порядку. Але це залежатиме від реакції правоохоронних органів на заяву, зроблену народним депутатом Андрієм Пінчуком.

Тетяна ГОРЕНКО, Ольга ІВАНОВА

Андрій Пінчук: «Якщо мої звинувачення не підтвердяться, я вибачусь»



Після скандальної заяви про змову на страховому ринку Андрій Пінчук дав ексклюзивне інтерв'ю нашій газеті.

– Як у Вас були підстави для заяви про змову на ринку страхування?

– Передусім зауважу, що я є народним депутатом, який веде цей напрямок у Комітеті постійно. Відтак мені не байдуже, що відбувається на ринку. Адже законодавчі ініціативи, що ми пропонуємо, не такі вже й погані, їх потрібно лише реалізовувати. В державі чимало хороших законів, які, на жаль, не виконуються. Фінансовий, а зокрема й страховий, ринок в жодному разі не має залежати від інтриг та підкилених ігор. Неприпустимо, щоб обрання президії МТСБУ відбувалося за умов, коли одна половина страховиків просто «воює» з іншою. За даними з моїх особистих джерел, яким я схильний довіряти, голова Федерації ubezpieczenia Олександр Завада увійшов у змову з головою Національної комісії, яка здійснює регулювання ринку фінпослуг, Андрієм Стасевським.

Після цього пан Стасевський телефонував багатьом страховикам, пропонуячи підтримати список, запропонований Олександром Завадою. Для багатьох директорів компаній такі «пропозиції» стали прямим керівництвом до дій, так би мовити, від грима подали, щоб не втратити ліцензії. Адже Стасевський має всі важелі впливу на страховий ринок.

Така поведінка є незаконною. До того ж вона створює напругу на страховому ринку і надає певні дивіденди компаніям «одноденкам», які прийшли на ринок лише задля швидкої наживи.

Їхній сумнівний прибуток сприятиме виникненню колапсу на ринку і завдасть удару тим компаніям, які є тут постійними гравцями.

Звичайно, все слід ще ґрунтовно перевірити. Якщо інформація підтвердиться, ініціатори змови мають понести покарання. Якщо ні – в мене вистачить сміливості вибачитися. В будь-якому разі подібного допускати не можна.

– Чи великий перелік компаній, які зазнали тиску?

– Не було списку як такого. Ініціатори заволоду просто брали перелік учасників МТСБУ. Робилося це з подачі Стасевського...

– То що, пан Андрій Стасевський вже користується такою довірою серед страховиків?

– Вони його просто побоюються. Знаєте, як це буває: була б людина – статтю «під неї» знайдемо. Прискіпливих перевірок не хоче жодна компанія. Це поперше. По-друге, пролобювавши зміни до законодавства щодо стабілізаційного фонду (йдеться про ОСЦФВ), голова Нацкомісії завоював прихильність низки компаній. Для багатьох це частина обігових коштів, котрі можна так чи інакше перерозподіляти. Повторюю: в даній ситуації багато компаній поведуться, як «одноденки».

– Чим, на Вашу думку, це завершиться?

– Цілком імовірно, що судовими позовами стосовно рішень, які було ухвалено на зборах. Неприпустимо обирати до президії представників компаній, які мають проблеми з виплатами.

– Якими ж тоді мають бути критерії?

– По-перше, ліквідність і капіталізація. Це найважливіший показник, який зніме питання щодо будь-якого демпінгу. По-друге, оцінка роботи компанії клієнтами. Якщо виплати затягуються, це не може не насторожувати. Виплати не можуть тривати два роки, чи не так?

– Хто ж, по-Вашому, має увійти до президії?

– Моя думка не є визначальною. Однак, мабуть, варто врахувати відкриті списки, що вносилися на президію. Ті, що обговорювалися відкрито й чесно, де були принципи формування... Тобто ті компанії, до яких немає претензій. ✓

ТОЧКА ЗОРУ



Наталья ГУДЫМА,
президент Ліги страхових організацій України:

– Любій підготовительний процес передбачає переговори. Два з половиною роки тому, коли проходили предыдущі вибори, у нас був дуже важкий тримісячний переговорний процес, в результаті якого в президіум Бюро вошли представителі всіх асоціацій.

Существовали ли договоренности между некоторыми участниками собрания и регулятором? Думаю, что да. Звонки действительно были, и были даны рекомендации со стороны регулятора, естественно, со своими мотивами. Таким образом регулятор со своей стороны тоже наводит порядок.

Но страховые компании реально были запуганы. Выходом из этой ситуации могло стать тайное голосование, участвуя в котором, участники могли свободно выразить свое мнение. Тайное голосование не было поставлено на голосование. Мотивировалось это тем, что Моторно-транспортное страховое бюро технически не готово провести учет. Многие члены Лиги, с которыми мы готовились к этому собранию, озвучивали такую позицию: мол, если будет тайное голосование, то мы сможем высказать свою точку зрения, но если это будет открытое голосование – то все будет банально просто по этому списку. Все так и произошло. Прошел список, в котором ничего не поменялось – ни одной компании, ни одного слова.

Для меня был совершенно не понятен аргумент, что предыдущий президиум был настолько плох, навязан и ничего хорошего не сделал. Во время работы предыдущего президиума был рост платежей по ОСАГО. В период кризиса предыдущий президиум обеспечивал рост платежей, повышение тарифов, введение «вропроотокола». Предыдущий президиум внедрил систему мониторинга оценки финансового состояния. Предыдущий президиум сделал первоотное – раскрыл для потребителей данные о работе страховых компаний.

Более того, в этот список вошло очень много компаний, которые работали в предыдущем президиуме. Потому что эти компании действительно умеют работать, тут ничего не скажешь.

Комітет Верховної Ради України
з питань фінансів, банківської діяльності, податкової та митної політики

КРУГЛИЙ СТИЛ

• Дата проведення: 17 травня 2012 року, 14-00
• Місце проведення: вул. Липська, 3, Комітет Верховної Ради України з питань фінансів, банківської справи, податкової та митної політики, конференц-зал 2.

ТЕМА: «Актуальні проблеми здійснення операцій з перестрахування в Україні»

Вступне слово

• Пінчук А. П. – народний депутат України, голова підкомітету з питань контролю та законодавчого забезпечення регулювання ринків фінансових послуг Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, банківської діяльності, податкової та митної політики;
• Левченко В. П. – член Національної комісії, що здійснює регулювання ринків фінансових послуг України.

Питання для обговорення:

1. Стан розвитку ринку перестрахування в Україні. Застосов О. Г., заступник голови ради Ліги страхових організацій України.
2. Зауваження та вітання з нагоди регулювання перестрахової діяльності (фінансово-правові аспекти). Рашислав Д. П., директор представництва «Русское перестраховочное общество».
3. Проблемні питання при укладанні договорів перестрахування та їх рестрації. Гудима Н. В., президент Ліги страхових організацій України.
4. Місце та роль перестрахових брокерів на ринку перестрахування. Бабюк Т. В., директор Представництва «Oakeshott Insurance Consultants Ltd.».
5. Шляхи удосконалення порядку купівлі іноземної валюти при здійсненні операцій з перестрахування представник Національного банку України.

Дою часті у дискусії запрошені представники Адміністрації Президента України, Секретаріату Кабінету Міністрів України, Національного банку України, Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сфері ринків фінансових послуг, Міністерства фінансів України, Служби безпеки України, Генеральної прокуратури України, Представництва Світового банку в Україні, Ліги страхових організацій України, Української федерації ubezpieczenia, Асоціації «Страховий бізнес», страховиків та страхових посередників, засобів масової інформації.

Кількість учасників обмежена (при собі мати паспорт або інший документ, що посвідчує особу).

Заявки на участь подавати до 16 травня 2012 року (до 14-00).

Оксана Петрук, заступник головного редактора фінансово-економічного тижневика «Україна Бізнес Ревю».

тел.: 238-68-38, 238-68-40

e-mail: ukrbizn@ukrbizn.com